

## ועדת משמעת לפי פרק ה' לחוק הפסיכולוגים התשל"ז 1977

כ"ז תמוז תשע"ו  
2/8/16

בעניין שבין :-

הקובל:- מר יונתן ברג, עו"ד, ב"כ היועצת המשפטית למשרד הבריאות

- נגד -

הנקבלת: - הגב'

פסיכולוגית הרשומה בפנקס הפסיכולוגים,  
ע"י ב"כ עו"ד משה פולק.

## החלטה בעניין אמצעי משמעת לפי פרק ה' לחוק הפסיכולוגים התשל"ז – 1977

### 1. הקובלנה

- א. ביום 7.4.13 הוגשה הקובלנה כנגד הנקבלת.
- ב. הנקבלת הינה בעלת תואר מוסמך בפסיכולוגיה במסלול התמחות בפסיכולוגיה שיקומית. במועדים הרלוונטיים לכתב הקובלנה, טרם ניגשה הנקבלת לבחינות ההסמכה ולא הוכרה כפסיכולוגית מומחית.
- ג. מעובדות הפרשה הראשונה בכתב הקובלנה עולה כי במהלך חודש מאי 2011 הגישה הנאשמת מועמדות למשרה בשירות הפסיכולוגי - חינוכי באילת.
- ד. במסגרת המיונים לתפקיד התבקשה הנקבלת להמציא תעודות ומסמכים המעידים על השכלתה והכשרתה. ביום 19.5.11 התקבלו בשירות הפסיכולוגי - חינוכי באילת מסמכים שונים ביניהם תדפיס מפנקס הפסיכולוגים באינטרנט המעיד כי הנקבלת הינה בעלת מומחיות בפסיכולוגיה שיקומית וכן מסמך ממקור לא ידוע בו מצוינת מומחיות "שיקומית רפואית" של הנקבלת.
- ה. על הצעת מחיר מיום 26.5.11 שהעבירה הנקבלת לשירות הפסיכולוגי - חינוכי באילת, חתמה הנקבלת כפסיכולוגית שיקומית וכן כפסיכולוגית קלינית.

- ו. במהלך עבודתה בשירות הפסיכולוגי-חינוכי באילת, ערכה הנקבלת איבחון פסיכולוגי לילדה, עליו חתמה ביום 12.6.11 בהציגה עצמה כ"מומחית בפסיכולוגיה שיקומית".
- ז. לאחר שעלה חשד כי הנקבלת אינה פסיכולוגית מומחית, התבקשה הנקבלת להמציא תעודה המעידה על מומחיותה כתנאי להמשך העסקתה. בתאריך 5.7.11 העבירה הנקבלת לשירות הפסיכולוגי – חינוכי באילת תעודה כוזבת הנושאת את הכותרת "אישור תואר מומחה" המאשרת לכאורה כי לנקבלת תואר מומחה בפסיכולוגיה שיקומית ובפסיכולוגיה רפואית.
- ח. יחד עם התעודה העבירה הנקבלת גם חשבונית, נושאת תאריך 4.7.11, עבור מתן שירות פסיכולוגי בחודש יוני 2011, על החשבונית חתמה הנקבלת בהציגה עצמה כ"פסיכולוגית שיקומית".
- ט. בשל עובדות אלה יוחסה לנקבלת עבירה של התנהגות שאינה הולמת פסיכולוגית כאמור בסעיף 33(1) לחוק הפסיכולוגים התשל"ז – 1977 (להלן "החוק"), בכך שהציגה עצמה כפסיכולוגית מומחית ללא אישור המנהל ובאופן שיש בו כדי להטעות את הציבור.
- י. מעובדות הפרשה השניה בכתב הקובלנה עולה כי במסגרת ערר שנדון בועדת ערר של משרד החינוך במחוז חיפה על החלטת ועדת השמה, הוצגה חוות דעת אותה ערכה הנקבלת לילד ועליה חתמה בהציגה עצמה כפסיכולוגית שיקומית קלינית.
- יא. גם בפרשה שניה יוחסה לנקבלת התנהגות שאינה הולמת פסיכולוגית כאמור בסעיף 33(1) בכך שהציגה עצמה כפסיכולוגית מומחית ללא אישור המנהל ובאופן שיש בו כדי להטעות את הציבור.

## 2. הועדה

שר הבריאות מינה את הח"מ כועדת משמעת, לפי הוראות סעיף 35 לחוק (להלן "הועדה").

## 3. החלטת ביניים

- א. בתאריך 28.7.14 התכנסה הועדה לדון בכתב הקובלנה שהוגש כנגד הנאשמת.
- ב. בפתח הדיון, הודיעו ב"כ הנקבלת דאז, עו"ד קרימצינסקי, והתובע, עו"ד ברג, על הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים. במסגרת הסדר הטיעון תודה הנאשמת בכתב הקובלנה המתוקן והצדדים יעתרו, בהסכמה, להטלת אמצעי משמעת של שלושה חודשי תליית הרישום בפנקס הפסיכולוגים.
- ג. בבירור שנערך על ידי חברי הועדה עם הנקבלת, טרם הודאתה בכתב הקובלנה, התברר כי הנקבלת אינה משלימה עם ההודאה הצפויה ומסתייגת מעובדות מסוימות בכתב הקובלנה. משכך, ולאחר שהובהרו לנקבלת ההשלכות האפשריות של הרשעתה בקובלנה, חזרה בה הנקבלת מרצונה להודות והתיק נקבע לשמיעת הראיות.

- ד. בדיון שהתקיים בפני הועדה ביום 18.8.14 הוגש כתב תשובה לכתב הקובלנה ונשמעה עדותו של מר בוכנר, פסיכולוג חינוכי והתפתחותי בכיר ששימש כפסיכולוג מחוזי של מחוז חיפה של משרד החינוך וחבר ועדת הערר. במהלך עדותו הוגשו לוועדה המוצגים ת/1-3/3.
- ה. באותו מועד הוגשו לוועדה מוצגים ת/4-6/6 הנוגעים לפרשה הראשונה והם המסמכים שנשלחו לשירות הפסיכולוגי- חינוכי באילת. התיק נקבע למועד נוסף בו ישמע עד תביעה נוסף.
- ו. בישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 24.11.14 הודיעו ב"כ הצדדים – עו"ד משה פולק, ב"כ הנקבלת, ועו"ד ברג כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו תודה הנקבלת בעובדות כתב הקובלנה והצדדים יעתרו להטלת אמצעי משמעת של 6 חודשים כעונש מוסכם.
- ז. הנקבלת אישרה בפני הועדה כי הבינה את הסדר הטיעון ומשמעותו, כי הבינה שהועדה אינה כפופה בהחלטתה לאמצעי הענישה עליו הסכימו הצדדים וכי הועדה רשאית לסטות מהסכמות אלה, לקולה או לחומרה.
- ח. לאור הודאת הנאשמת, ניתנה החלטת ביניים "בהסתמך על הודאתה של הנקבלת בכתב הקובלנה... אנו מרשיעים אותה בכל העובדות ובכל העבירות שיוחסו לה בכתב הקובלנה מיום 7.4.13.

#### 4. עמדות הצדדים לעניין אמצעי המשמעת

##### טענות התובע

- א. יש לראות בחומרה את העובדה שהנקבלת עשתה שימוש בתואר בניגוד לחוק ולכללים. מעשיה פגעו באינטרס הציבורי של שמירת הרמה המקצועית הנדרשת מפסיכולוג. פסיכולוג שאינו מומחה אינו רשאי להשתמש בתואר ללא ההכשרה הנדרשת בניגוד לדרישות החוק.
- ב. גם שימוש בתואר קרוב שרומז על כישורים או רמה מקצועית שאינו מעוגן בחוק ובתקנות הינו עבירה. שימוש בתואר מבלי שהפסיכולוג הוכשר ונבחן על יכולותיו המקצועיות כמומחה מהווה פגיעה בציבור הפסיכולוגים העמל על הכשרתו כדין.
- ג. על אמצעי המשמעת שיוטל על הנקבלת לבטא מסר ברור לציבור ולעוסקים בפסיכולוגיה ולפיו נאסר על מי שלא ניתן לו תואר מומחה, לעשות שימוש או לרמז לתואר או למומחיות.
- ד. לטענת התובע - העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לנקבלת הינו עונש של התליית רשיונה לפרק זמן של ששה חודשים, שיש בו כדי לבטא את החומרה שבהתנהגותה ולהרתיע אחרים מלנהוג כמוה.
- ה. עו"ד ברג הפנה להחלטת בית המשפט המחוזי בחיפה עמ"מ 7213/05/12 בו נדחה ערעורה של פסיכולוגית על עונש של 6 חודשי התליית רשיון בעקבות שימוש בתואר לו לא היתה זכאית, ולהחלטת ועדת המשמעת בעניינה.

- ו. לטענת התובע - בענייננו - אין מדובר בטעות או במעידה חד פעמית. עסקינן במספר הזדמנויות, במועדים שונים, בהן עשתה הנקבלת שימוש בתארים להם לא היתה זכאית.
- ז. עו"ד ברג עתר לפרסום החלטת הועדה ופרסום שם הנקבלת. עו"ד ברג הפנה לתיקון המוצע בחוק הפסיכולוגים (שטרם נכנס לתוקף בעת דיוני הועדה) ואמר כי בפרסום שם הנקבלת והחלטת הועדה יש כדי להזהיר את הציבור ולהרתיע את ציבור הפסיכולוגים מפני עבירות דומות.

### **טיעוני ב"כ הנאשמת**

- א. ב"כ הנאשמת פתח וציין בפני הועדה כי העונש לו עתרו הצדדים בהסכמה במסגרת הסדר הטיעון הינו עונש חריג בחומרתו. עו"ד פולק הפנה להסדר טיעון קודם שנערך עם הנקבלת, שהוצג בפני הועדה אך לא יצא אל הפועל, בו הסכימו הצדדים לעונש של התליה לתקופה של 3 חודשים. לדבריו, למרות הפער לרעת הנקבלת, היא ביקשה לשים קץ לפרשה כאובה זו המלווה אותה מאז שנת 2011.
- ב. הנקבלת עוסקת בפסיכולוגיה 31 שנים, מאז סיימה את התואר השני ונרשמה בפנקס הפסיכולוגים. במהלך שנות עבודתה לא נפל רבב בהתנהלותה המקצועית.
- ג. הנקבלת נוטלת אחריות מלאה למעשיה על אף הפגיעה הקשה בפרנסתה וברוחת משפחתה. הנקבלת הינה אם חד הורית, שלושה מילדיה מתגוררים עמה, אחד מהם חייל בשירות צבאי סדיר והשני תלמיד תיכון. היא נושא לבדה בעול פרנסתם ולהתליית רשיונה תהיינה השלכות קשות. יחד עם זאת הנקבלת הבינה את הצורך לשאת באחריות ובתוצאות, ולכן גם הסכימה להסדר שהוצג בפני הועדה.
- ד. עו"ד פולק עתר לועדה שלא לפרסם את שם הנקבלת. לדבריו העובדה שהחוק עדיין לא בתוקף צריכה לפעול לטובת הנקבלת. בפרסום שמה יש משום אמצעי ענישה נוסף, שירדוף אותה שנים רבות וזאת בנוסף לעונש החמור לו הסכימו הצדדים. את ההרתעה המבוקשת ניתן להשיג לדבריו, גם בפרסום ההחלטה בעילום שם הנקבלת.
- ה. לאחר סיום הדיון העביר ב"כ הנקבלת את מכתבה של הפסיכולוגית הקלינית, מדריכה, הגב' כ.א. מהמכתב עולה כי ב-10 השנים האחרונות הגב' כ.א. מדריכה, מלווה וחותמת על מסמכים מקצועיים שנשלחים בעניינם של נבחנים שונים שנערכים על ידי הנקבלת ומפקחת על עבודתה בעריכת מבחנים פסיכולוגיים ודידקטיים לילדים, בני נוער ומבוגרים. לדבריה, עבודתה המקצועית והתנהגותה המקצועית של הנקבלת ראויות להערכה, הנקבלת מגלה אחריות רבה ויכולות מקצועיות ראויות בהעברה, הערכה וסיכום של מבחנים פסיכולוגיים.
- ו. בסיום מכתבה, בגילוי נאות, מציינת הגב' כ.א. כי היא אמה של הנקבלת, ובהדרכה היא מתיחסת אליה כאל מודרכת רגילה בין המודרכים על ידה.

## דברי הנקבלת

- א. לבקשת חברי הועדה תיארה הנקבלת את נסיונה המקצועי והתעסוקתי: - עבדה 10 שנים בבית חולים גריאטרי גדול בפרדס חנה תחת הדרכה של פסיכולוגית שיקומית בכירה, שם עסקה בליווי בני משפחה ומאושפזים שהובאו לשיקום, לאשפוז ארוך, או לאישפוז סיעודי.
- ב. הנקבלת עבדה במכון אבני תחת הדרכתה של הפסיכולוגית הגב' כ. א, בתחום של אבחונים, אבחון תעסוקתי והכוון לימודים למבוגרים, עבודה עם משרד הבטחון והמוסד לביטוח לאומי בשיקום נכים.
- ג. במהלך השנים עבדה בתחום של יעוץ ארגוני ומשאבי אנוש (לא כפסיכולוגית) ובשנים האחרונות עובדת באבחון ילדים עד גיל 17 בתחום פסיכו-דידקטי הכולל אבחונים לצורך התאמות והקלות בלימודים, אבחון לקויות והכל תחת הדרכה.
- ד. במשך השנים השתלמה ולמדה בהשתלמויות וימי עיון.
- ה. בשל נסיבות אישיות (שהובאו בפנינו אך לא יפורטו בהחלטתנו משום צנעת הפרט) לא השלימה את הדרישות לתואר מומחה. לדבריה, אף שעמדה במכסת השעות הנדרשות להתמחות לא ניגשה לבחינה והמשיכה לעבוד תחת הדרכה.
- ו. בסמוך למועד הגשת הקובלנה נגדה, הגישה בקשה לאשר לה בחינת התמחות ובטרם הגיעה תשובת הועדה, קיבלה לידיה את כתב הקובלנה וממילא נדחתה בקשתה בשל הקובלנה התלויה ועומדת נגדה.
- ז. לשאלות חברי הועדה מדוע בחרה להוסיף לעצמה תארים להם אינה זכאית, לא השיבה ורק הודתה כי עשתה טעות והביעה צער על מעשיה. לדבריה, צודק עו"ד ברג בטענותיו על פגיעה בחברים למקצוע שעמלו וטרחו רבות כדי להשיג את התואר.

## 5. החלטה בדבר אמצעי משמעת

- א. סעיף 5א(א) לחוק קובע: - "לא ישתמש פסיכולוג בכל הקשור לעיסוקו, אלא בתואר מוכר בפסיכולוגיה שהוענק לו לפי חוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח-1958, ואם הוענק התואר מחוץ לישראל, שועדת הרישום הכירה בתואר, במוסד האקדמי שהעניק את התואר ובלמודים לקראת התואר, ולא ישתמש בכינו או בהגדר שיש בהם כדי לטעת בקרב הציבור רושם שאינו נכון על ההכשרה המקצועית המוכרת שלו או על כישוריו".
- ב. תקנה 3(א) לתקנות הפסיכולוגים (אישור תואר מומחה) התשל"ט-1979 (להלן "התקנות") קובעת: - "לא ישתמש פסיכולוג בתואר מומחה אלא אם המנהל אישר לו את התואר לפי תקנות אלה, ולא ישתמש פסיכולוג בתואר הדומה עד כדי להטעות לאחד התארים שלפי תקנות אלה".
- ג. הנקבלת השלימה את חובותיה האקדמיים והיתה במסלול התמחות בפסיכולוגיה חינוכית אולם טרם ניגשה לבחינות ההסמכה ולא הוכרה כפסיכולוגית מומחית.

ד. הנקבלת השתמשה בתואר מומחה, שאינה זכאית לו. בפרשה הראשונה השתמשה במסמכים שונים, במועדים שונים, בתארים שונים: -פסיכולוגית שיקומית, פסיכולוגית קלינית, מומחיות שיקומית רפואית, ובפרשה שניה תארה עצמה כפסיכולוגית שיקומית קלינית מומחית.

ה. בפרשה הראשונה המתוארת בכתב הקובלנה עולה כי מעשיה של הנקבלת לא נעשו כמקשה אחת, כמעידה חד פעמית. עסקינן במספר מסמכים שנערכו על ידה, והועברו לגורמים בעיריית אילת במועדים שונים. תחילה כמועמדת למישרה בשירות הפסיכולוגי באילת, לאחר מכן - משנדרשה להמציא תעודות ומסמכים המעידים על השכלתה והכשרתה, אחר כך כשהעבירה הצעת מחיר לשירותיה ולבסוף כשנדרשה להמציא אישור על מומחיותה.

ו. בסמוך לאחר מכן, הגיעה חוות דעת חתומה על ידה כפסיכולוגית שיקומית קלינית לועדת ערר במשרד החינוך מחוז חיפה.

ז. אף שהנקבלת הודתה במעשיה, התקשינו בהבנת מניעיה של הנקבלת לביצוע המעשים. הנקבלת לא פירטה בפני הועדה מדוע, לאחר שנים כה רבות בהן פעלה תחת פיקוח והדרכה בהתאם לדרישות החוק, ומשעמדה לקבל אישור להבחן לקראת תואר מומחה – מעדה. הנקבלת לא הבהירה לנו מדוע בחרה להציג עצמה כפסיכולוגית מומחית, שוב ושוב, באופן לא עקבי וכה מעורר חשד. לא הבנו מדוע, כשעלה חשד שאינה זכאית לתואר, שלחה מסמך הנחזה להיות אישור תואר מומחה שניתן על ידי משרד הבריאות ובכך הוסיפה חטא על פשע.

ח. מקובלים עלינו דברי התובע לפיהם לעבירה זו חומרה יתירה לאור פגיעה אפשרית בציבור, בהטעייתו, ובפגיעה בציבור הפסיכולוגים שטרח ועמל על הכשרה ראויה כדי לזכות בתואר מומחה.

ט. עוד נציין לחומרה כי אך מקרה הוא שמסמכים אלה הגיעו לגופים מקצועיים שידעו לזהות ולבחון את "תאריה המקצועיים" של הנקבלת, להשוותם מול רישומי משרד הבריאות ולדווח על הפרת החוק. ניתן לשער תוצאה אחרת של הטעיה אפשרית אילו הגיעו המסמכים לידי גוף ציבורי אחר שאין לו את המיומנות לבחינת המסמכים.

י. הנקבלת עמדה בפני קבלת אישור להבחן בבחינת ההסמכה לקראת תואר מומחה. הנקבלת היא אם חד הורית המופקדת על פרנסת ילדיה המתגוררים עמה. אין לנו ספק שהרשעתה בדין ושלילת רשיונה מהווה מכה קשה כלכלית ומקצועית, שתסיג אותה שנים רבות לאחור, ותפגע גם בבני ביתה. למרות זאת הסכימה הנקבלת להסדר הטיעון המוצע ועובדה זו ראויה להזקף לזכותה.

יא. לזכותה של הנאשמת מצאנו את הודאתה, הבעת הצער על המקרה וחלוף הזמן מאז הארועים המתוארים בכתב הקובלנה.

יב. בנסיבות אלה ולאחר שבחנו את השיקולים לחומרה ולקולה, מצאנו כי העונש המוצע, דהיינו התליית הרישום בפנקס לתקופה של ששה חודשים הינו אמצעי משמעת ראוי אשר מבטא מחד את חומרת המעשים והישנותם ואת נסיבותיה האישיות וחרטתה הכנה של הנקבלת.

**יג. אשר על כן אנו מורים על אמצעי משמעת של התליית רישומה של הנקבלת בפנקס למשך ששה חודשים.**

## 6. פרסום ההחלטה

- א. לאחר סיום דיוני הועדה, ביום 4.12.14 תוקן סעיף 46 לחוק (חוק הפסיכולוגים (תיקון מס' 7) התשע"ה 2014 ס"ח 3479): "(א)(1) מצאה ועדת המשמעת כי פסיכולוג עבר עבירת משמעת והחלטתה הפכה סופית, יעמיד המנהל את דבר החלטת ועדת המשמעת בציון שם הפסיכולוג, ותוך עילום שם המטופל הנוגע בדבר או המתלונן, והשמטת פרטים שיש בהם כדי לזהותו, לעיון הציבור באתר האינטרנט של משרד הבריאות ובכל דרך נוספת שיורה ויאפשר למעוניינים בכך לקבל העתק ממנה, והכל אלא אם כן הורתה וועדת המשמעת אחרת, מטעמים מיוחדים שירשמו על ידה.
- ב. סעיף 46(א) בנוסחו הקודם העניק לוועדת המשמעת שיקול דעת רחב לענין פרסום החלטותיה והפרטים שיכללו בפרסום לאחר ששמעה את התובע ואת הפסיכולוג. בדברי ההסבר להצעת החוק נאמר כי מטרת התיקון הינה להגביר את השקיפות ולהביא לידיעת הציבור את המקרים המובאים לשפיטה משמעית ואת ההכרעה בהם (ה"ח 575 מיום 5.11.14).
- ג. אמור מעתה, הכלל הוא כי החלטות הועדה בציון שם הפסיכולוג יפורסמו, אלא אם כן הורתה הועדה אחרת מטעמים מיוחדים שירשמו על ידה.
- ד. טיעוני ב"כ הצדדים נשמעו בפנינו טרם תוקן החוק וב"כ הצדדים טענו בפנינו בהסתמך על המצב שהיה קיים ערב התיקון.
- ה. התובע עתר לפירסום ההחלטה לאור חשיבות נושאי הקובלנה – שימוש בתואר מומחה על ידי פסיכולוג שלא היה זכאי לתואר זה, באופן שיש בו כדי להטעות. לפרסום החלטות הועדה יש לדבריו ערך מנחה ומחנך בצד חשיבות ההרתעה שתושג עם פרסום ההחלטה. התובע טען גם לפרסום שם הנקבלת בשל עקרון "זכות הציבור לדעת" על עברו המשמעתי של פסיכולוג אליו הוא פונה.
- ו. ב"כ הנקבלת עתר בפנינו להמנע מפירסום ההחלטה ולחילופין ביקש להסתפק בפרסום ההחלטה תוך עילום שמה של הנקבלת.
- ז. חזקה עלינו מצוות המחוקק להגביר את השקיפות ואת המידע בכל הנוגע להחלטות הועדה. אנו אף סבורים שלפרסום החלטות הועדה יש ערך מנחה ומרתיע, במיוחד בכל הנוגע לנושאים שנדונו בפנינו במסגרת קובלנה זו, דהיינו, שימוש בתואר מקצועי המציין מומחיות מקצועית, על ידי פסיכולוג שאינו זכאי לתואר זה.
- ח. באשר לפרסום שמה של הנקבלת – סברנו כי בנסיבות חריגות של מקרה זה אין מקום לפרסם את שמה וזאת מהטעמים הבאים: אין ספק כי פרסום שמו של פסיכולוג כמי שהורשע בהליך משמעתי גורם לו נזק מקצועי רב. כתב הקובלנה הוגש לפני כניסת התיקון לחוק לתוקף, ולאור הפגיעה הצפויה מפרסום שמה אין להחמיר עם הנקבלת בפרסום שמה. סברנו כי ממילא עובדת התליית רשיונה תפורסם באתר משרד הבריאות באופן גלוי ופומבי במשך כל תקופת ההתליה.

## 7. בשולי החלטתנו

כמפורט לעיל בסעיף 4(ה) בטיעוני ב"כ הנקבלת, לאחר סיום הדיון, הוגש לועדה מכתבה של הגב' א.כ. פסיכולוגית קלינית מדריכה, שנועד לכאורה להיטיב עם הנקבלת בהערכה מקצועית ואישית שניתנה על ידי גורם מקצועי המפקח ומדריך את הנקבלת בעבודתה כפסיכולוגית וחותמת על חוות הדעת שלה. כאמור, גילתה הגב' א.כ. בגילוי נאות כי היא אמה של הנקבלת. המכתב לוקה ביותר מאשר ליקויים בסיסיים ומוטב היה אלמלא הגיע לידינו, ראשית, המכתב מופנה להסתדרות הפסיכולוגים ולא לועדת המשמעת, האם מכך ניתן להסיק שכותבת המכתב לא ידעה לאיזו תכלית נכתב? שנית – הנקבלת מתוארת במכתב כפסיכולוגית שיקומית, האם כותבת המכתב שהיא המדריכה של הנקבלת לא ידעה שהנקבלת אינה רשאית לשאת בתואר זה? ושלישית והחמור מכל – הדרכה של אם את בתה, מהווה כשלעצמה עבירה אתית של יחסים כפולים ומקבילים. מהמכתב עולה שמערכת יחסים "מקצועית" זו נמשכת כעשר שנים. בעניין זה נאמר רק כי מצופה מפסיכולוגית מומחית ומדריכה, להכיר היטב את כללי האתיקה ולהשמר מהפרתם.

### סיכום

על פי סמכותנו לפי סעיף 43(4) לחוק, אנו מורים על התליית רישומה של הנאשמת בפנקס לתקופה של ששה חודשים. בהתאם לאמור בסעיף 46(א) לחוק, אנו מורים על פרסום החלטתנו זו, לעיון הציבור, באתר האינטרנט של משרד הבריאות ובכתב העת "פסיכו-אקטואליה". ההחלטה תפורסם בעילום שם הנאשמת וכל פרט מזהה שלה (כמופיע בכותרת החלטה זו) ועילום שם המטופלת (שאינו מופיע בהחלטתנו). הפירסום מיום התליית רשיונה של הנקבלת 25.10.16, אם לא יוגש ערעור על החלטתנו.

זמירה גולדנר, עו"ד  
מ.ר. 10757

זמירה גולדנר, עו"ד יו"ר הועדה	מר רענן ירמור פסיכולוג קליני בכיר חבר ועדה	ד"ר גבריאל וייל פסיכולוג קליני וחינוכי בכיר חבר ועדה
----------------------------------	--	--

החלטה זו ניתנה על ידי לאחר שיהוי בלתי סביר, זמן רב לאחר סיום דיוני הועדה, ועל כך התנצלותי בפני הנקבלת, ב"כ הצדדים וחברי הועדה.  
זמירה גולדנר, עו"ד